

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 февраля 2022 г. по делу N A78-5418/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ламанского В.А.

судей: Железняк Е.Г., Клепиковой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Чите на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 31 августа 2021 года по делу N A78-5418/2021 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2021 года по тому же делу,

установил:

Федеральное казенное учреждение "Исправительная колония N 5 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Забайкальскому краю" (ОГРН: 1037550000256, ИНН: 7532001223, г. Чита; далее - ФКУ ИК-5 УФСИН России по Забайкальскому краю, истец) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Чите (ОГРН: 1087536007987, ИНН: 7536095110, г. Чита; далее - УМВД России по г. Чите, ответчик) о взыскании 473 835 рублей 36 копеек задолженности по государственному контракту N 4/58 от 30.03.2020, 4 746 рублей неустойки за период с 08.07.2021 по 25.08.2021.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 31 августа 2021 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2021 года, заявленные исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением и [постановлением](#), УМВД России по г. Чите обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и

представленным доказательствам, нарушением судами норм материального права.

По мнению заявителя кассационной жалобы, основания для удовлетворения иска отсутствуют, поскольку государственный контракт N 4/58 от 30.03.2020 закрыт и исполнен в полном объеме, его максимальная цена достигнута до истечения срока контракта (срока оказания услуг), услуги истца оплачены на сумму, определенную контрактом и дополнительным соглашением к нему. УМВД России по г. Чите утверждает, что требование об оплате услуг, оказанных в отсутствие государственного контракта, свидетельствует о нарушении требований Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", направлено на приобретение незаконной имущественной выгоды.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статьей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается без их участия.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 30.03.2020 между ФКУ ИК-5 УФСИН России по Забайкальскому краю (исполнитель) и УМВД России по г. Чите (заказчик) заключен государственный контракт N 4/58 на оказание услуг по приготовлению и поставке горячего трехразового питания в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Чите на общую сумму 4 476 114 рублей 72 копейки (с учетом дополнительного соглашения от 11.12.2020).

По условиям контракта исполнитель принял на себя обязательства оказать услуги по организации питания с 01 апреля 2020 года по 31 марта 2021 года, 3 раза в сутки, 7 дней в неделю, в том числе в выходные и праздничные дни по заявкам ответчика (пункты 2.1, 2.3 контракта).

11.12.2020 сторонами подписано дополнительное соглашение, которым цена контракта увеличена в связи с увеличением среднесуточной наполняемости спецприемника с 44 человек до 48 человек.

Судами установлено, что фактическая среднесуточная наполняемость спецприемника была выше согласованной в контракте, в результате чего лимиты финансирования контракта были исчерпаны до окончания срока его

действия.

Несмотря на это, на основании заявок заказчика исполнитель продолжил оказание услуг по приготовлению и поставке горячего трехразового питания в спецприемник.

В последующем заказчик, указывая на превышение предельной стоимости контракта, отказался от оплаты фактически оказанных услуг, что им послужило для исполнителя основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из доказанности факта согласования заказчиком необходимости и объема оказания услуг, доказательств их выполнения исполнителем и принятия заказчиком без возражений, следовательно, наличия оснований для их оплаты.

Выводы судов являются правомерными и обоснованными в связи со следующим.

В [пункте 21](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта или с превышением его максимальной цены в случаях, когда из закона следует, что поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг являются обязательными для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления.

В соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции", [пунктом 21](#) Положения об условиях содержания, нормах питания и порядке медицинского обслуживания задержанных лиц в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 301, задержанные на срок более 3 часов лица обеспечиваются питанием по [норме](#) питания, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2005 N 205.

Правильно применив указанные нормы права и разъяснения, суды пришли к правомерным выводам о наличии у УМВД России по г. Чите обязанности по обеспечению задержанных лиц ежедневным горячим трехразовым питанием и недопустимости нарушения прав граждан, содержащихся в спецприемнике.

Факт оказания услуг по приготовлению и поставке питания на сумму 473

835 рублей 36 копеек сторонами не оспаривается, подтверждается актами от 31.03.2021, N 069 от 31.03.2021. Претензий относительно качества и объема оказанных услуг ответчиком не заявлено.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь [статьями 309, 310, 779, 781, 1102, 1103](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика 473 835 рублей 36 копеек задолженности за оказанные истцом социально значимые услуги.

При этом судами обоснованно учтено, что оказание услуг осуществлялось исполнителем по заявкам заказчика, содержащим указание на объем услуг и количество задержанных лиц; дополнительное соглашение от 11.12.2020 об увеличении цены и объема государственного контракта было заключено с учетом увеличения среднесуточной наполняемости спецприемника с 44 человек до 48 человек; между тем согласно справкам УМВД России по г. Чите фактически среднесуточная наполняемость спецприемника в феврале 2021 года составила 59 человек, в марте 2021 года - 67 человек.

Как верно указано судом первой инстанции, отсутствие дополнительного финансирования для исполнения государственного контракта не является основанием для прекращения/приостановления выполнения государственно и социально значимых функций и не освобождает ответчика от оплаты фактически оказанных услуг.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и ошибочному толкованию норм материального права, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и [постановления](#) суда апелляционной инстанции и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Исследование и оценка доказательств осуществлены судами по правилам [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов соответствуют содержанию имеющихся в деле доказательств и установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, в том числе указанных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Восточно-Сибирского

округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривается, поскольку на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации заявитель кассационной жалобы освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 31 августа 2021 года по делу N A78-5418/2021 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
В.А.ЛАМАНСКИЙ

Судьи  
Е.Г.ЖЕЛЕЗНЯК  
М.А.КЛЕПИКОВА

---